



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

14-05-2020

Број: ЈН2-02-07-1-891-6/20
Бања Лука, 14.05.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби кандидата/понуђача „Со.медпром“ д.о.о. Бања Лука, број: без броја од 10.04.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број протокола: 1357/20 од 30.03.2020.године. Уговорног органа ЈЗУ Болница „Србија“ Источно Сарајево у отвореном поступку набавке роба „набавка хируршких конаца за потребе ЈЗУ Болнице „Србија“ Источно Сарајево“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 14.05.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба кандидата/понуђача „Со.медпром“ д.о.о. Бања Лука, број: без броја од 10.04.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број протокола: 1357/20 од 30.03.2020.године. Уговорног органа општина ЈЗУ Болница „Србија“ Источно Сарајево у отвореном поступку набавке роба „набавка хируршких конаца за потребе ЈЗУ Болнице „Србија“ Источно Сарајево“, усваја се као дјелимично **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се:**
 - тачка 6.3.1 ТД у дијелу који се односи на Изјаву о достави узорак
 - тачка 7.6.4
 - Образац за понуду-Анекс 8
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈЗУ Болница „Србија“ Источно Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 1356-1/20 од 30.03.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **322-1-1-8-3-12/20** од 30.03.2020.године.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, кандидата/понуђача „Со.медпром“ д.о.о. Бања Лука, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 10.04.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 21.04.2020.године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

Дана 08.04.2020. године преузели смо Тендерску документацију Отвореног поступка - Јавна набавке робе - Хируршких конаца за потребе ЈЗУ Болнице „Србија“ Источно Сарајево.

Обавјештење о набавци број: 322-1-1-8-3-12/20 објављено је на Порталу јавних набавки БиХ дана 31.03.2020. године.

У складу са чланом 97. и 101. Закона о јавним набавкама БиХ (39/14), због нетранспарентности поступка наведене јавне набавке, те због уочених неправилности у Тендерској документацији, у законском року подносимо: Жалбу због кршења Закона о јавним набавкама и то:

1. члана 3.
2. члана 16 (став 1, 2 и 3)
3. члан 17 (став 1 и 2)
4. члан 18 (став 1 и 2)
5. члан 44 (став 3 и 4)
6. члан 48 (став 7)
7. члан 53 (став 5)
8. члан 54 (став 1, 9 и 10)

Предлажемо да Уговорни орган усвоји нашу жалбу те да измијени тендерску документацију на начин отклањања неправилности на које смо указали овом жалбом како би цјелокупна Тендерска документација била у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и како би омогућила једнак третман и могућност учешћа свим заинтересованим понуђачима.

1. Уговорни орган је у Тендерској документацији под тачком 4.4. навео да се предвиђа закључење Оквирног споразума са једним добављачем.

Сматрамо даје у Општим подацима из Јавне набавке Уговорни орган прекршио Закон о Јавним набавкама у погледу једнаког приступа и транспарентности. У случају склапања Уговора са једним добављачем, није било потребно расписивати Отворени поступак и дијелити набавку на лотове.

Овај захтјев Уговорног органа у суштој је супротности са чланом 16. (став л, 2 и 3) Закона о јавним набавкама, који каже да сви лотови назначени на тендерској документацији морају бити приступачни свим понуђачима за један или више лотова.

Према члановима 3. и 53 (став 5) Закона о Јавним набавкама, Уговорни орган је дужан да поступа транспарентно, те да се према свим понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће.

2. У опису предмета јавне набавке, под ставком 5.1. Уговорни орган је навео даје Отворени поступак расписао на основу својих потреба.

У складу са наведеним, сматрамо даје Уговорни орган прекршио члан 17 (став 1, 2) Закона о Јавним набавкама, који прецизно наводи када се може започети поступак јавне набавке, те члан 18. који прописује доношење одлуке о покретању поступка јавне набавке, што је Уговорни орган пропустио или није навео у Тендерској документацији.

3. У дијелу 6.3. Техничка и професионална способност, каже се да је понуђач дужан доставити доказе који доказују исту. Што се тиче доставе узорака, Уговорни орган тражи достављање Изјаве о достави узорака, уколико уговорни орган оцијени да је то потребно, што је нејасан захтјев и није у складу са осталим текстом Тендерске документације.

Уколико се узорци траже, Уговорни орган је морао јасно прецизирати сљедеће:

1. за који лот или за које ставке у лоту захтјева узорке
2. у којој количини
3. када и у ком року их је потребно доставити
4. по којем критерију ће се вршити њихово оцјењивање

Узорци се спомињу и у дијелу 7.6. Гаранција за озбиљност понуде, под ставком 7.6.4. што баца свјетло на озбиљност припреме Тендерске документације.

4. Објављену Техничку спецификацију Анекса 8. Уговорни орган је за све лотове у потпуности прилагодио произвођачу Ethicon, који припада групацији Jhonson & Jhonson, који једини у својој понуди нуди одређене производе из Техничке спецификације.

У Техничкој спецификацији за Лот 1, ставке 7, 20 и 21 тражи се игла од легуре Wolfram/Rheniuma, које посједује само Ethicon.

Како би у потпуности фаворизовао једног понуђача, Уговорни орган се одлучио за опцију груписања свих ставки лота 1 у један лот. Конци Полиамид, Полипропилен, те Свила су конци различитог састава, те су се могли сврстати у појединачне лотове ради транспарентнијег учешћа више понуђача, уговарања за сваки лот појединачно, финансијске уштеде, и сл.

Даље, у лот-у 2, ставка 10, такође се тражи конач обложен Триклосаном, што такође посједује само Ethicon.

За лот 3 је дужина конца дефинисана 5x70, што према каталогу одговара само Ethiconu.

За иот 4. траженом врстом и спецификацијом мрежица (дужина 10х12 цм, тежина 28г/м2, дебљина 0,5 мм, тензиона снага 17,5%), техничка спецификација је у потпуности прилагођена само произвођачу Ethicon.

Тражену димензију мрежица 15х15 и 6х11 цм, за лот 5 посједује такође само Ethicon J&J, Лот 6 је такође по траженим карактеристикама (ресорптивна желатинозна спужвица димезнија 7х5х1 цм) спужвице прилогећене Ethiconu.

Као доказ за све наведене тврдње, достављамо копију каталога произвођача Ethicon, са јасно назначеним лотовима и техничким спецификацијама истих.

Техничком спецификацијом, Уговорни орган је само формално навео „еквивалент“ у циљу да створи илузију да су Тендерска и техничка спецификација недискриминаторне, те да прикрије стварну намјеру набавке хирушких конаца искључиво у корист произвођача Ethicon J&J.

Нејасно је шта у дијелу Напомена представљају клинички докази о дјелотворности, у каквој су вези са техничким спецификацијама конаца (дужина игле, дебљина конца и сл.), којим подацима се доказују, итд. Начин на који су Напомене наведене је погрешан, те није у складу са чланом 48 (став 7) закона о ЈН. Члан 54, став 10 Закона о ЈН обавезује понуђача да одреди критерије који су мјеродавни за оцјењивање еквивалентности. У овом случају, Уговорни орган је пропустио да опише критерије за оцјењивање еквивалената других произвођача.

Члан 44. став 3. Закона о Јавним набавкама, обавезује Уговорни орган да документи за доказивање квалификационих услова које понуђачи прилажу требају бити сразмјерни предмету јавне набавке. Према истом члану закона, (став 3), закон обавезује Уговорни орган да од понуђача захтијева услове који не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.

Члан 54. став 9 Закона о Јавним набавкама јасно каже да се у техничкој спецификацији не смије упутити на одређеног произвођача, ако се на тај начин искључују други субјекти или производи. Овај члан је Уговорни орган креирањем Техничке спецификације у потпуности прекршио, о чему смо детаљно навели изнад, те доставили изводе из каталога као доказ.

5. У дијелу 7.6. Гаранција за озбиљност понуде, Уговорни орган је под ставком 7.6.2. начинио грешку, те је реченица наведене ставке нејасна и самим тим није транспарентна.

Члан 53. (став 5) и члан 54 (став 1) Закона о Јавним Набавкама је предвидио једнак и недискриминирајућ приступ свим понуђачима, те техничке спецификације морају имати критериј приступачности за све кориснике.

6. У дијелу 7.4. дошло је техничке грешке, те Цијена понуде и преузимање Тендерске документације не могу чинити једну цјелину. Ставка 7.4.6 у вези плаћања је непотребно одвојена параграфом у виду наслова. Под Заштитом права потрошача, ставка 7.16.6. такође је дошло до техничке грешке, те је цијела наведена ставка нејасна.

Сматрамо да је креирањем цјелокупне Тендерске документације Уговорни орган показао тенденцију ка једном понуђачу и произвођачу.

Закључујемо да је припремом Тендерске документације Уговорни орган у цјелости прекршио чланове 3, 16 (став 1,2, 3), 17 (став 1,2), 18 (став 1 и 2), 44 (став 3,4), 48 (став 3. 4), 53 (став 5), 54 (1, 9, 10) Закона о Јавним набавкама БиХ.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

У складу са ставом (5) члана 100. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", бр. 39/2014), овим путем, а у законском року ЈЗУ Болнице "Србија" Источно Сарајево, у својству уговорног органа, даје своје изјашњење на наводе жалбе Со.medprom д.о.о. за услуге и промет на велико и мало (у наставку означен као: "подносилац жалбе") од дана 10.04.2020. године.

Наиме, ЈЗУ Болнице "Србија" Источно Сарајево је дана 31.03.2020. године објавила отворени поступак-јавна набавка хирушких конаца за потребе ЈЗУ Болница "Србија" Источно Сарајево и то објављивањем обавјештење о набавци број 322-1-1-8-3-12/20 на порталу јавних набавки. Дан 10.04.2020. године подносилац жалбе је уговорном органу доставио жалбу на тендерску документацију и то због наводног кршења Закона о јавним набавкама и то: члана 3. , члана 16. (став 1., 2. и 3.), члана 17. (став 1. и 2.), члана 18. (став 1. и 2.), члана 44. (став 3. и 4.), члана 48. (став 7.), члана 53 (став 5.) и члана 54. (став 1., 9. и 10.).

Поступајући по жалби, уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је иста неоснована, како је то детаљно образложено у тексту испод.

У својој жалби, подносилац жалбе истиче да је уговорни орган "прекршио Закон о јавним набавкама у погледу једнаког приступа и транспарентности", јер је тендерском документацијом

предвиђено склапање уговора са једним добављачем. Подносилац жалбе посебно аргументује да у том случају "није било потребно расписивати Отворени поступак". Овакав аргумент Подносиоца жалбе је неоснован и исти показује суштинско неразумијевање основних принципа Закона о јавним набавкама. Чланом 2. Закона о јавним набавкама, је отворени поступак дефинисан као "поступак у којем сваки заинтересовани понуђач може доставити понуду". Надаље, чланом 19. Закона о јавним набавкама је дефинисано да се отворени поступак примјењује као основни и редовни поступак. Надаље, одредбама члана 25. Закона о јавним набавкама је између осталог предвиђено и да је уговорни орган дужан да у току спровођења, тј. након окончаног поступка, понуди уговор најуспјешнијем понуђачу. Дакле, са обзиром на напријед цитиране одредбе Закона о јавним набавкама неспорно је да је неоснован жалбени навод Подносиоца жалбе да је објавом отвореног поступка уговорни који предвиђа закључење уговора са једним добављачем уговорни орган прекршио Закон о јавним набавкама и то посебно у погледу једног од основних начела, начела једнаког приступа и транспарентности.

Шта више, оваквим поступањем, тј. примјеном отвореног поступка јавне набавке уговорни орган је у потпуности поступио према одредбама Закона о јавним набавкама (посебно члана 25.), те је поступајући на овај начин омогућио најширем могућем кругу заинтересованих лица, тј. понуђача да учествују у предметном поступку јавне набавке. Уговорни орган је, поступајући на овај начин, посебно испоштовао и одредбе члана 3. Закона о јавним набавкама који обавезује сваки, па тако и овај уговорни орган да "поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиди праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом".

Напомињемо да је овакав став заузет и праксом Суда БиХ у пресуди број У 1799/2009 од 18.12.2012. године, којом је истакнуто да принцип транспарентности у поступцима јавних набавки захтијева доступност свих релевантних информација за све заинтересоване стране у поступку јавне набавке, као и да се о резултатима поступка и донесеним одлукама информишу учесници, а принцип недискриминације, који се изводи из појма једнаког третмана, забрањује критеријум дискриминације по било којем основу".

Дакле, објављивањем отвореног поступка, уговорни орган је омогућио најширем могућем кругу лица да учествују у предметном поступку јавне набавке, у складу са одредбама члана 3. и члана 1. Закона о јавним набавкама БиХ, према којем је уговорни орган дужан да подузима све потребне мјере како би се осигурала правична и активна конкуренција међу потенцијалним понуђачима уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности.

Поред тога, одредбама члана 32. Закона о јавним набавкама је дефинисано и да се оквирни споразум може закључити са једним или више добављача. Овакав принцип, закључења оквирног споразума са једним добављачем, је у потпуности у складу са подзаконским актима ЕУ о јавним набавкама. Наиме, сходно праву ЕУ, оквирни споразум је дефинисан као споразум који закључују уговорни орган (један или више) и економски оператер (један или више), са сврхом да се установе услови под којима ће се додјеливати уговори у датом периоду. Оквирни споразум сам по себи не утврђује обавезу уговорног органа да било шта набави, јер по својој правној суштини оквирни споразум подразумијева да ако уговорном органу буде потребно нешто што је предмет оквирног споразума, онда ће уговорни орган приступити изабраном добављачу и с истим закључити уговор о испоруци одређене количине/обима онога што је предмет оквирног споразума, под условима који су утврђени у оквирном споразуму. Како оквирни споразум нема обавезујуће минималне количине (теоретски могуће је да уговорни орган неће купити ништа), у току период трајања, стога су и неосновани жалбени наводи подносиоца жалбе којима се оспорава право уговорног органа да за предметну набавку пропише лотове. Стога је неоснован и навод подносиоца жалбе да је уговорни орган поступајући на овај начин поступио супротно одредбама члана 16. Закона о јавним набавкама, јер је уговорни орган у конкретном поступку јавне набавке омогућио свим добављачима/понуђачима да доставе своје понуде за један или више лотова.

Надаље, подносилац жалбе такођер истиче да је уговорни орган поступио супротно одредбама члана 17. Закона о јавним набавкама је потпуно паушалан и исти нема важност за рјешавање ове правне ствари. У сваком случају и опреза ради истичемо да је уговорни орган предметни поступак јавне набавке покренуо у складу са својим планом јавни набавки.

Даље, Подносилац жалбе истиче да је уговорни орган тражио достављање изјаве о достави узорка, те да овакав захтјев "није у складу са осталим текстом Тендерске документације". Прије свега, Подносилац жалбе је потпуно паушално и неосновано изнио тврдњу да захтјев за доставу узорка није у складу са осталим текстом Тендерске документације, те за исто не доставља било какве доказе. Оваквом аргументацијом подносилац жалбе, у потпуности игнорише и одредбе члана 53. Закона о јавним

набавкама, као и члана 9. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда ("Сл. гласник БиХ", бр. 90/2014 и 20/2015) које обавезују уговорни орган да тендерском документацијом предвиди "доказе на основу којих се врши оцјена".

Жалбеним наводим подносилац жалбе такођер истиче да је тендерском документацијом уговорни орган фаворизовао једног понуђача, те истиче да дефинисана техничка спецификација робе одговара само једном произвођачу и то Ethiconu, који припада групацији Johnson&Johnson. Ипак, овакви наводи подносиоца жалбе су паушални и нису поткријепљени никаквим доказима. У вези са овим истичемо да је чланом 105. Закона о јавним набавкама дефинисан обавезан садржај жалбе. Тако је под тачком х) наведена и обавеза доставе приједлога доказа! Ипак, у својој жалби, подносилац жалбе није поднио нити један доказ за било коју своју тврдњу, а што посебно долази до изражаја у вези са жалбеним наводима који се тичу фаворизовања једног понуђача.

Наиме, како подносилац жалбе није доставио нити један доказ у прилог својој тврдњи да се тендерском документацијом фаворизује један понуђач, у овом случају Ethicon, за уговорни орган је немогуће извршити оцјену ових жалбених навода. У поступцима правне заштите у јавним набавкама је уобичајна пракса да се овакви наводи доказују доставом каталог произвођача (изузев Ethicon), из којих се јасно и недвосмислено може закључити да ли су жалбени наводи у овој правни ствари тачни или не. Са друге стране, доставом само каталога произвођача Ethicon подносилац жалбе доакзује само и искључиво да овај произвођач испуњава услове, али не и да други произвођачи исти не испуњавају. Дакле, у конкретном случају, подносилац жалбе само паушално "реда" жалбене наводе не покрјепљујући исте било каквим доказима. Оваквим поступањем, подносилац жалбе доводи уговорни орган у положај да се мора бранити од навода који нису ничим доказани, што не може бити правно одрживо. Са обзиром на недостатак доказа којима би подносилац жалбе барем покушао поткријепити ове жалбене наводе, уговорни орган нема другог избора осим да исте одбије као неосноване.

Опреза ради, уговорни орган истиче да је сходно одредбама члана 54. Закона о јавним набавкама, у конкретном поступку јавне набавке оставио могућност доставе еквивалента траженим робама. Тако нпр. не постоји препрека да добављачи (па тако и подносилац жалбе) достави еквиваленте производе. Дакле у оном дијелу тендерске документације (ЛОТ 1, ставке 7, 20,21) којима су тражене игле легуре Wolfram/Pheniuma, еквивалент се може односити на било који други састав материјала са клиничким доказаном већом снагом и резистенцијом на извијање и пуцање игле. Исто тако, у ЛОТ-у 2, ставка 10, умјесто траженог конца обложен трикласом, могуће је понудити еквивалент, тј. производ којим се потврђују „in vivo“ инхибицију бактеријске колонизације конца грам позитивним и негативним бактеријама. За ЛОТ 3 (дефинисана дужина конца дефинисана 5х70) је у Анексу 8 у техничкој спецификацији наведен еквивалент који се односи на: дужину игле и конца +/-5% (видјети Анекс 8 за ЛОТ 6, стр. 30 тендерске документације), као и на клиничке доказе о дјелотворности у контексту материјала од којег је направљена игла, који показује једнаку снагу пенетрације и резистенцију на пуцање у односу на нехрђајући челик.

У вези са жалбеним наводима за ЛОТ 4 и ЛОТ 5, у вези са траженом врстом и спецификацијом мрежица апсолутно је нетачан навод да је исти прилагођен само Ethiconu. Наиме, јавно доступним информацијама за уговорни орган је неспорно да и други реномирани свјетски произвођачи имају барем исте или еквивалентом задовољавајуће производе. Тако нпр. произвођач Covidian посједује димензију мрежица тражену у ЛОТ-у 5. Исто се може примијенити и на жалбене наводе у вези са ЛОТ-ом 6 у вези са респиративном желатинозном спужвицом. Наиме сходно пракси љекара уговорног органа, установљено је да ресорптивна желатинозна спужвица наведених димензија најподеснија за медицинске захвате за које су намијењене. Ипак, како би омогућио већи степен конкуренције међу понуђачима, уговорни орган је дозволио одступања од тражених димензија до 5% (видјети Анекс 8 за ЛОТ 6, стр. 32 тендерске документације).

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка број: 1356-1/20 од 30.03.2020.године,

- Обавјештење о набавци број: 322-1-1-8-3-12/20 од 30.03.2020.године.
- Тендерска документација број протокола: 1357/20
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 1564-1/20 од 15.04.2020.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену тендерску документацију те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган прекршио Закон о јавним набавкама јер је тачком 4.4 прописао закључење оквирног споразума са једним добављачем и поред тога што је покренуо отворени поступак у којем је набавка подијељена на лотове, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, тачком 4.1 ТД, Уговорни орган за предметну набавку предвидио примјену отвореног поступка, који спада у основне, односно редовне поступке, те у складу са одредбом члана 32. став(1) ЗЈН БиХ, тачком 4.4 ТД предвидио закључивање оквирног споразума са једним добављачем.

Дакле, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган по овом питању није прекршио Закон о јавним набавкама, јер је одредбом члана 32. став(1) ЗЈН БиХ прописана могућност да Уговорни орган закључи оквирни споразум са једним добављачем, с обзиром да је Уговорни орган подијелио предметну набавку на лотове, оквирни споразум ће у складу са чланом 16. став(3) ЗЈН БиХ закључити посебно за сваки лот.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган прекршио Закон о јавним набавкама јер је у тачки 5.1 ТД није навео да је донио Одлуку о покретању поступка јавне набавке, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Одредбама члана 17. ЗЈН БиХ прописују услове под којим Уговорни органи започињу поступак јавне набавке, односно Уговорни органи су у обавези да Планом набавке или Посебном Одлуком предвиде одређене предмете јавне набавке, док је одредбама члана 18. ЗЈН БиХ прописана да Уговорни органи покрећу поступак јавне набавке доношењем Одлуке или Рјешења.

Увидом у достављени спис, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је Уговорни орган донио Одлуку о покретању поступка набавке роба хируршких конаца за потребе ЈЗУ Болница „Србија“ Источно Сарајево број: 1356-1/20 од 30.03.2020.године, која садржи све елементе из члана 18. став(1) ЗЈН БиХ, што овај жалбени навод чини неоснованим.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган прекршио Закон о јавним набавкама јер је у тачки 6.3 ТД поставио нејасан услов, а који је у вези достављања узорака, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, чланом 49. став(1) тачка д) Закона о јавним набавкама, прописана је могућност да се као доказ техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача захтјева достављање узорка, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да ако Уговорни орган захтијева од понуђача достављање узорака предметне робе, у том случају Уговорни орган у тендерској документацији

мора јасно и прецизно навести на који начин, у којој количини и у којем року ће понуђачи доставити узорке предметне робе, којом методом ће бити вршено испитивање, односно оцјена узорака.

У конкретном случају, супротно наведеном Уговорни је тачком 6.3 алинеја (4) ТД прописао да су понуђачи дужни доставити Изјаву о достави узорака, уколико Уговорни орган приликом разматрања понуде оцијени да је то потребно, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да су на тај начин доведени у питање општи принципи јавних набавки, јер је Уговорни орган мора имати једнак приступ према свим понуђачима.

Према томе, ово вијеће сматра да ако се Уговорни орган одлучи да захтијева достављање узорака, то мора захтијевати од свих кандидата/понуђача, те да истом методом и критеријумима врши стручну и непристрасну оцјену узорака.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган прекршио Закон о јавним набавкама јер је у Техничку спецификацију-Анекс 8, прилагодио произвођачу Ethicon који припада групацији Jhonson&Jhonson, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод дјелимично **основан**.

Наиме, увидом у Образац за понуду-Анекс 8, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се Уговорни орган у опису предмета набавке није позвао на одређеног произвођача, на марку, патент, типове, на посебан поступак или одређено поријекло, веће је за све ставке у лотовима 1, 2, 3 додао израз „или еквивалент“.

Међутим, такође ово вијеће је утврдило да у опису предмета набавке није у складу са одредбом члана 54. став(10) ЗЈН БиХ јасно прописан критеријум за оцјену еквивалентности, нити је у Обрасцу предвиђено празно мјесто у којем понуђач који нуди еквивалент може уписати податке о производу, типу одговарајућег производа који нуди.

Напомене које су наведене у Анексу 8, нису јасне и прецизне, јер навод „Еквивалент подразумева клиничке доказе о дјелотворности“ не представља критеријум мјеродаван за оцјену еквивалентности, што и сам Уговорни орган у изјашњењу на жалбу на неки начин потврђује.

Увидом у копију достављених страница каталога произвођача Ethicon, вијеће овог органа је утврдило да основано Жалилац истиче да техничке карактеристике за све ставке одговарају техничким карактеристикама произвођача Ethicon. Међутим, на овај начин Жалилац није доказао да не постоје и други произвођачи чији производи испуњавају постављене техничке карактеристике.

Увидом у Образац за понуду-Анекс 8, вијеће овог органа је утврдило да су за ставку која је наведене за Лот 4 наведене прецизне димензије, а да Уговорни орган није на аргументован начин и у довољној мјери навео одлучујуће чињенице због којих су димензије постављене прецизно, односно због чега није за ову ставку омогућена дозвољена одступања.

Основано Жалилац наводи да су направљене техничке грешке, односно да је текст који је наведен тачкама 7.6.2 и 7.4.6 ТД нејасан, те ће у поновљеном поступку Уговорни орган уредити текст у наведеним тачкама.

У складу са свим наведеним, у поновљеном поступку Уговорни орган одлучити да ли ће захтијевати достављање узорака, у складу са образложењем овог Рјешења припремити Образац за понуду-Анекс 8, те у складу са одредбама члана 69. ЗЈН окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „Со.медпрог“ d.o.o. Бања Лука,
- ЈЗУ Болница „Србија“ Источно Сарајево,
- евиденцији
- а/а